

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ
DEMANDADOS	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-005-2022-00065-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de vejez – compatibilidad pensional
DECISIÓN	Modifica y confirma.

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 052**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES contra la sentencia que profirió el Juzgado Quinto Laboral del

Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 20 de septiembre de 2022.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor BLANCO GUTIERREZ nació el 4 de abril de 1958, por lo que cumplió los 62 años el mismo día y mes de 2020, y que al contar con más de 1.505 semanas cotizadas, elevó solicitud pensional ante COLPENSIONES el día el día 20 de abril de 2020, pero dicha entidad mediante resolución N° Resolución SUB-104333 del 8 de Mayo de 2020, decidió negar la prestación económica deprecada, bajo el argumento de presentarse una incompatibilidad con la pensión de jubilación reconocida al actor con cargo a la cuenta fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio.

Expone el escrito introductorio que el actor, además de prestar sus servicios el sector privado, también lo hizo en el sector público como docente Nacional con vinculación al Departamento de Antioquia y al Municipio de Itagüí-Antioquia por más de 20 años, y por ello mediante Resolución No.57155 de fecha 5 de mayo de 2015, la Secretaria de Educación del Municipio de Itagüí-Antioquia, le reconoció pensión vitalicia de jubilación a partir del 16 de febrero de 2015 con cargo a la cuenta Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Que al estar en desacuerdo con la negativa pensional, el actor, presentó recursos de reposición y en subsidio apelación, exponiéndole a la demandada las razones de la compatibilidad pensional que asiste en su caso, pues Colpensiones desconocía que, paralelamente con su vinculación publica, podía laborar en establecimientos educativos de orden particular, que su empleador privado debía vincularlo y sufragar las cotizaciones causadas, y que tras esas cotizaciones y el cumplimiento de los requisitos legales, podía acceder a las prestaciones propias del sistema general de pensiones incluida la pensión de vejez.

Los recursos fueron resueltos negativamente por COLPENSIONES a través de las resoluciones SUB136887 del 26 de junio del 2020 y DPE 10041 del 22 de julio del 2020, quedando así agotada la reclamación administrativa.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que, se declare que al señor CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez en forma retroactiva a partir del 1° de mayo de 2020, y se condene a COLPENSIONES a pagar la referida pensión; mesadas adicionales; al pago de intereses moratorios el art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación; lo que ultra y extra patita resulte acreditado en la litis, y las costas y agencias en derecho.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo la accionada a dar respuesta a la misma por intermedio de apoderado judicial (folios 71 y ss. del expediente digital).

COLPENSIONES, allegó contestación a la demanda, visible a folios 2 al 12 del expediente digital archivo PDF N° 11. A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; aceptó los hechos referentes a la edad del demandante, la solicitud de prestación radicada ante Colpensiones, y la respuesta negativa de la entidad, sin que le consten los restantes supuestos fácticos los cuales deberán ser objeto del debate probatorio en la presente litis. Propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR PENSIÓN DE VEJEZ DE MANERA RETROACTIVA; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; COMPENSACIÓN; DESCUENTOS DEL RETROACTIVO POR SALUD; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; y la GENÉRICA”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.

En audiencia pública celebrada el 20 de septiembre de 2022, el Juez de conocimiento en primera instancia DECLARÓ que el demandante CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ, es beneficiario de la pensión de vejez de que trata el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, presupuesto normativo bajo el cual acredita los requisitos necesarios para acceder a una pensión de vejez.

En consecuencia, CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a favor del señor CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ la PENSIÓN DE VEJEZ causada el 04 de abril de 2020 y con derecho al disfrute desde el 1 de mayo de 2020, en cuantía de \$1'940.334, por concepto de 13 mesadas al año.

A partir del 1 de octubre de 2022, ordenó a COLPENSIONES a cancelar por concepto de mesada pensional la suma de \$2'082.376, valor sobre el cual operan los descuentos y respectivos aumentos de ley.

A título de retroactivo pensional condenó a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de \$61'834.839 por el periodo comprendido entre el 01 de mayo de 2020 y el 30 de septiembre de 2022, autorizando la deducción del aporte obligatorio con destino al subsistema de salud.

También condenó a la entidad demandada al pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 causados desde el 21 de agosto de 2020 y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la obligación.

Y finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES, y a favor del demandante CARLOS HUGO GUTIERREZ, fijando como agencias en derecho la suma de \$3'091.742, equivalente al 5% del retroactivo pensional reconocido.

Fundamentó su decisión indicando que, la tesis de la incompatibilidad que aduce Colpensiones para negarle la pensión de vejez al actor es una afrenta a la

Constitución Positiva, pues en realidad los aportes pensionales no son recursos provenientes del erario público, son de naturaleza parafiscal y por ende no aplica la prohibición establecida en el art. 128 superior, sumado al ello, los docentes oficiales tienen un régimen exceptuado.

Y que al estar satisfechos los requisitos del art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003, era deber de la entidad proceder con el reconocimiento pensional dentro del plazo de 4 meses establecido por la misma norma, para no hacerse merecedora a la condena por intereses moratorios.

VI. – GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA A FAVOR DE COLPENSIONES.

La anterior decisión no fue recurrida en alzada por los apoderados judiciales de ambas partes, no obstante, al ser la providencia de primer grado desfavorable para los intereses de la entidad accionada, de la cual el Estado es garante de sus obligaciones, se dispuso la remisión del expediente a este Tribunal de Distrito Judicial, para que se surta el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, tal como lo prevé el artículo 69 del CPTSS.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

En la debida oportunidad procesal, los apoderados judiciales de ambas partes presentaron sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

COLPENSIONES, insiste en la tesis de la incompatibilidad pensional, señalando que si bien el actor reúne los requisitos de edad y semanas cotizadas para causar una pensión de vejez bajo los lineamientos del art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003, no puede perderse de vista que este mismo afiliado adquirió el status pensional para acceder a la pensión de jubilación del Magisterio el 15 de febrero de 2015, la prestación reconocida resulta incompatible con una pensión de vejez en el Régimen de Prima Media con prestación definida, motivo por el cual no es procedente el reconocimiento y pago de una pensión por parte de COLPENSIONES, lo anterior

porque el artículo 128 de la Constitución de 1991 señaló dos prohibiciones: desempeñar simultáneamente más de un empleo público y recibir dos o más asignaciones provenientes del tesoro público o de empresas o instituciones en las cuales el Estado tenga parte mayoritaria. Motivos por los cuales solicita la revocatoria de la sentencia de primer grado, y se absuelva a la entidad de todas las pretensiones y cargos.

Por su parte, la apoderada judicial del actor solicita se confirme el reconocimiento pensional, junto con el retroactivo pensional a partir del día siguiente a la última cotización y los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, al considerar que no existe la supuesta incompatibilidad alegada por COLPENSIONES, y que ha si lo ha clarificado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, como puede verse en las sentencias SL3775, SL4133, SL-4895, SL5443 y SL5455 del año 2021, e incluso más recientemente en la sentencia SL1698 de 2022.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - Pensión de vejez - Compatibilidad pensional. Teniendo en cuenta el amplio margen del grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS, el problema jurídico estriba en dilucidar, si el demandante CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ reúne o no los requisitos legales para acceder a una pensión de vejez en los términos del art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9º de la Ley 797 de 2003, o si por el contrario

esta prestación resulta incompatible con la pensión de jubilación que percibe por parte del fondo de prestaciones sociales del magisterio.

En segundo lugar, y solo en caso de prosperar la pretensión principal, se analizará la fecha de disfrute pensional, el valor de la mesada y su retroactivo, así como la procedencia de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, o en su defecto la indexación de las condenas.

Para resolver la problemática planteada, necesariamente deberá la Sala partir aquellos hechos probados e indiscutidos en el proceso:

- Que el demandante nació el día 4 de abril de 1958 según consta en la copia del registro civil de nacimiento visible a folios 68 expediente digital - archivo pdf 03, por lo que cumplió la edad pensional de 62 años para los hombres, el mismo día y mes del año 2020.
- Que según la HISTORIA LABORAL más actualizada aportada por COLPENSIONES (expediente administrativo – archivo 12), el señor BLANCO GUTIÉRREZ registra un total de 1.503,57 semanas hasta el 30 de abril de 2020
- Que el demandante reclamó ante COLPENSIONES el reconocimiento y pago de una pensión de vejez el día 20 de abril de 2020, misma que le fue negada a través de la resolución SUB 104333 del 8 de mayo de 2020 (fls. 16 al 22 del archivo PDF 03), indicándose en el citado acto administrativo, que a pesar de contar el actor con los requisitos de edad y semanas cotizadas previstos en el art. 9º de la ley 797 de 2003, el hecho de encontrarse percibiendo una pensión de jubilación por parte del magisterio, hace incompatible la pensión de vejez reclamada, lo resuelto en este sentido fue confirmado luego, en las resoluciones N° SUB-136887 del 26 de junio de 2020, y DPE-10041 del 22 de julio de 2020 (fls. 31 al 39 y 42 al 47 del expediente digital – archivo PDF 03), que desataron los recursos de reposición y apelación presentados por el demandante contra la primigenia resolución.
- Y finalmente está probado que la Alcaldía de Itagüí, reconoció pensión de jubilación al demandante mediante resolución 57155 del 08 de mayo de 2015 a partir del 16 de febrero de 2015 con cuantía inicial \$2.131.316, como docente de vinculación nacional, a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, prestación que luego fuere reajustada mediante resolución N° 76776 del 12 de septiembre de 2016, quedando su cuantía en \$2.172.479, según consta en la documental obrante a folios 48 al 55 del expediente digital – archivo PDF 03.

Pensión de vejez.

La pensión de vejez ha sido definida por la Corte Constitucional como un “salario diferido del trabajador, fruto de su ahorro forzoso durante toda una vida de trabajo”, y tratándose del régimen de prima media con prestación definida, la misma se causa al cumplimiento de dos requisitos, esto es, edad y semanas cotizadas, así lo dispone el art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9º de la Ley 797 de 2003, veamos:

“ARTÍCULO 33. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ.
<Artículo modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

1. *<Ver Notas del Editor> Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.*

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. *Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo. A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015. (...)*

CASO CONCRETO

En vista de lo anterior, y teniendo en cuenta que el demandante CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ, cumplió la edad pensional de 62 años hombres, el día 4 de abril de 2020, la densidad mínima de cotizaciones que debía satisfacer era de 1.300 semanas cotizadas; no obstante, y según se desprende de la historia laboral obrante en el expediente administrativo – archivo 12, el actor tiene en su haber 1.503 semanas hasta el día 30 de abril de 2020, ciclo en el que reportó la novedad “P” ante el sistema general de pensiones, reuniendo con creces este requisito legal, y por ende debe colegirse que tiene causada una pensión de vejez bajo el actual régimen general de pensiones, a partir del 01 de mayo de 2020, día siguiente a su última cotización, pues para ese momento confluyeron en el demandante, tanto los requisitos de causación (edad y semanas) como el de desafiliación formal al sistema general de pensiones

conforme lo previsto en los arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990, como bien lo coligió el juez de primer grado.

Y es que a juicio de la Sala en el sub lite no se configura la supuesta incompatibilidad pensional que alega COLPENSIONES desde la resolución SUB 104333 del 8 de mayo de 2020.

Lo anterior, toda vez que la pensión de jubilación otorgada al demandante como docente oficial, a través resolución N° 57155 del 08 de mayo de 2015 a partir del 16 de febrero de 2015, corresponde a una prestación que se encuentran al margen del régimen general de pensiones, pues debe recordarse que las pensiones del magisterio hacen parte del régimen exceptuado conforme lo señala el artículo 279 de la Ley 100 de 1993; dice la norma:

“ARTÍCULO 279. EXCEPCIONES. *El Sistema Integral de Seguridad Social contenido en la presente Ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente Ley, ni a los miembros no remunerados de las Corporaciones Públicas.*

<Aparte subrayado condicionalmente EXEQUIBLE> Así mismo, se exceptúa a los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, creado por la Ley 91 de 1989, cuyas prestaciones a cargo serán compatibles con pensiones o cualquier clase de remuneración. Este Fondo será responsable de la expedición y pago de bonos pensionales en favor de educadores que se retiren del servicio, de conformidad con la reglamentación que para el efecto se expida.”

Véase entonces como la misma Ley 100 de 1993, preceptúa claramente que las pensiones de jubilación otorgadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, son compatibles con las demás pensiones y remuneraciones contenidas en el Sistema de Seguridad Social Integral – Ley 100 de 1993.

Por lo tanto, no tienen cabida alguna para esta Sala, los argumentos expuestos por la entidad accionada, pretendiendo desconocer el imperativo legal antes citado, y la abundante jurisprudencia que frente al tema de compatibilidad

pensional, tiene establecido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como es el caso de las sentencias con radicación N° 30.437 del 1° de Febrero de 2011, 41.001 del 17 de Julio de 2013, SL-2655 de 2018, SL-1025 de 2019, y SL2383 del 12 de julio de 2022, en estas dos últimas se indicó frente al tema de la compatibilidad pensional, que la misma era factible en aquellos casos en que el docente se vinculó al servicio público educativo oficial con anterioridad a la vigencia de la Ley 812 de 2003, veamos:

“...Vale decir, que el régimen exceptuado, tal y como venía funcionando, con las explicaciones ya dadas, se mantuvo para aquellos docentes vinculados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 812 de 2003, con atención, en todo caso, de los derechos adquiridos y las expectativas legítimas generadas durante su vigencia.

Para el presente caso, como el demandante se afilió al ISS el 16 de febrero de 1984, ninguna incidencia tiene sobre su situación particular y se encontraba plenamente habilitado, en el ejercicio de la docencia particular, para realizar aportes a cualquiera de los regímenes pensionales consagrados en la Ley 100 de 1993, con la posibilidad de financiar una pensión de vejez o, en su defecto, de acceder a una indemnización sustitutiva o devolución de saldos, con independencia de la pensión de jubilación de que disfruta en el sector público a través del magisterio....”

Como ocurre en el presente caso, pues según consta en la documental obrante a folios 48 al 55 del expediente digital – archivo PDF 03, y expediente administrativo aportado por COLPENSIONES, el señor CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ se vinculó como docente oficial a partir del 23 de enero de 1995, y por ello la normativa con la cual debe reconocerse su pensión de jubilación, seguía siendo la Ley 91 de 1989, así se aprecia en el acto administrativo donde se reconoció la pensión de jubilación, veamos:

- Que de acuerdo con los certificados de tiempo de servicio allegado, se establece que el educador prestó y ha venido prestando sus servicios así:

Entidad Nominadora	Desde	Hasta	Interrup	Total Días
Departamento de Antioquia	23/01/1995	30/12/2002	18	2840
Municipio de Itagüí	01/01/2003	15/02/2015	4	4360
Total				7200

Así las cosas, y como lo explica la jurisprudencia de la Corte en la referidas providencias, la calidad de docente oficial al estar excluida del Sistema Integral de Seguridad Social, al compás de lo establecido en el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, le permitió al demandante prestar sus servicios a establecimientos educativos oficiales y, por virtud de ello, adquirir una pensión de jubilación oficial y, al mismo tiempo, prestar sus servicios a instituciones privadas (UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN) y financiar una eventual pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

Prescripción, disfrute y retroactivo pensional.

Esta Sala confirmará lo resuelto frente a la prescripción y el disfrute pensional, pues evidente que el actor no dejó transcurrir el término trienal de prescripción al que aluden los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, entre la causación de la primera mesada pensional 4 de abril de 2020 y la solicitud pensional (20 de abril de 2020) como tampoco entre esta última, y la fecha de presentación de la demanda ordinaria laboral, que lo fue el día 16 de febrero de 2022, logrando con ello que la prescripción extintiva de las obligaciones no cumpliera su cometido frente algunas mesadas pensionales.

Y frente al DISFRUTE PENSIONAL, también deberá confirmarse lo resuelto por el juez de primer grado, pues la misma ley (arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990 integrados al régimen de prima media con prestación definida en virtud del art. 31 de la Ley 100 de 1993), tiene diferenciado los fenómenos jurídicos de la **causación** y el **disfrute** de la pensión, el primer de estos ocurre cuando el afiliado logra completar la edad pensional y la densidad mínima de cotizaciones (4 de abril de 2020), pero para comenzar a percibir el pago de su mesada pensional, este mismo afiliado debe acreditar la desafiliación o retiro del

sistema general de pensiones, es decir, exteriorizar de manera inequívoca su deseo o intención de consolidar su status de pensionado, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. *La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”*

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. *Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona”.*

Y dado que la última cotización del demandante se realizó el día 30 de abril de 2020, y la solicitud pensional ante COLPENSIONES se presentó el día 20 de ese mismo mes y año, aunado a que en la historia laboral se encuentra reportada la novedad “P” para el ciclo de abril de 2020, se entiende configurada una desafiliación formal del sistema general de pensiones, pues el actor exteriorizó de manera inequívoca su intención de consolidar el derecho pensional para el mismo mes en que arribó a la edad pensional de 62 años hombres.

En cuanto al valor de la mesada pensional y su retroactivo, esta Sala procedió a recalcular el INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN del actor, teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, que fue la opción acogida por el *A Quo*, al ser la opción más favorable para los intereses pensionales del demandante, conforme lo señalado en el art. 21 de la Ley 100 de 1993.

Encontrando la Sala que efectivamente el IBL de los últimos 10 años corresponde a la suma de **\$2.549.517**, según consta en la Tabla de liquidación que se incorporara a esta sentencia.

En cuanto al monto pensional o tasa de reemplazo, teniendo en cuenta la fórmula establecida en el art. 34 de la Ley 100 de 1993 (**R= 65.5 - 05s**), encuentra

la Sala que, al contar el actor con **1.503,57** semanas cotizadas, le asiste derecho a una tasa de reemplazo del **70%**, y no del 70,57% como equivocadamente lo asumió el *A Quo*, al haberle sumado a la base de liquidación un total de 6.63% en relación al mínimo requerido, cuando en realidad era un 6% adicional, que se debía tener en cuenta, pues, como bien lo indica la referida normativa, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, y las cotizaciones del actor estuvieron por debajo de las 1.550 semanas.

En consecuencia, esta Sala procedió a recalcular el retroactivo pensional adeudado al demandante entre el 1° de mayo de 2020 y el 31 de octubre de 2022 teniendo en cuenta para ello una mesada pensional para el año 2020 de \$1.924.662 (IBL \$2.549.517 x 70%) y 13 mesadas anuales, pues como bien lo concluyó el juez de primer grado, al causarse la pensión de vejez con posterioridad al 31 de julio de 2011, esto es en vigencia del acto legislativo 01 de 2005, ya no tiene derecho a la mesada 14. Por lo que el retroactivo adeudado asciende a la suma de **SESENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/L (\$63.400.961)**.

AÑO	IPC	MESADA	# DE MESADAS	SUBTOTAL
2020	1,61%	\$ 1.924.662,00	9	\$ 17.321.958
2021	5,62%	\$ 1.955.649,06	13	\$ 25.423.438
2022		\$ 2.065.556,54	10	\$ 20.655.565
				\$ 63.400.961

A partir del 1° de noviembre de 2022, la entidad accionada deberá continuar pagando al señor CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ, una pensión de vejez en cuantía mensual de **\$2.065.557**, y sobre 13 mesadas anuales, la cual deberá incrementarse anualmente conforme al IPC variación certificado por el DANE, o como lo decrete el Gobierno Nacional, encontrándose acertada la autorización de efectuar el descuento en salud ordenada por el *A Quo*.

Intereses Moratorios.

Al respecto estima la Sala, que en el sub lite también está llamada a prosperar la condena por intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de

1993, dado que el motivo por el cual se negó la prestación económica a través de la resolución SUB 104333 del 8 de mayo de 2020, fue arbitrario e injustificado, pues en este acto administrativo COLPENSIONES, al resolver la solicitud pensional del señor CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ, la niega aduciendo una supuesta incompatibilidad pensional, que no tiene ningún fundamento legal y jurisprudencial, y dado que ya ha transcurrido más de 4 meses desde la solicitud pensional, conforme lo previsto en el art. 9° de la Ley 797 de 2003, se entienden causados los referidos intereses, a partir del 21 de agosto de 2020, que es el primer día del quinto mes de efectuada la solicitud pensional (20 de abril de 2020) como bien lo coligió el juez de primer grado, motivos por los cuales habrá e confirmarse lo resuelto en este sentido.

Sin costas en esta instancia, al haberse conocido del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO. MODIFICAR la sentencia de fecha 20 de septiembre de 2022 proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto al valor de la mesada pensional y su retroactivo, para en su lugar, **DECLARAR** la mesada pensional que le corresponde al señor CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ, a partir del 01 de mayo de 2020, es la suma de **\$1.924.662**, y el retroactivo causado entre esta fecha y el 31 de octubre de 2021, asciende a la suma de **SESENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/L (\$63.400.961)**.

A partir del 1° de noviembre de 2022, COLPENSIONES deberá continuar pagando al señor CARLOS HUGO BLANCO GUTIÉRREZ, una pensión de vejez en cuantía mensual de **\$2.065.557**, y sobre 13 mesadas anuales, la cual deberá

incrementarse anualmente conforme al IPC variación certificado por el DANE, o como lo decreta el Gobierno Nacional.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de consulta de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

TERCERO: Sin COSTAS en esta instancia.

CUARTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-jun-09	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	30-abr-20		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-jun-09	30-jun-09	\$ 2.095.000	30	\$ 3.115.542	\$ 25.963	2019	103,80	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 2.242.000	30	\$ 3.334.150	\$ 27.785	2019	103,80	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 2.242.000	30	\$ 3.334.150	\$ 27.785	2019	103,80	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 2.242.000	30	\$ 3.334.150	\$ 27.785	2019	103,80	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 2.242.000	30	\$ 3.334.150	\$ 27.785	2019	103,80	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 2.242.000	30	\$ 3.334.150	\$ 27.785	2019	103,80	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 2.324.000	30	\$ 3.388.268	\$ 28.236	2019	103,80	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 2.417.000	30	\$ 3.415.543	\$ 28.463	2019	103,80	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 2.557.000	30	\$ 3.483.537	\$ 29.029	2019	103,80	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 2.557.000	30	\$ 3.400.717	\$ 28.339	2019	103,80	2012	78,05

1-feb-13	28-feb-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 2.660.000	30	\$ 3.537.704	\$ 29.481	2019	103,80	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 2.779.000	30	\$ 3.625.710	\$ 30.214	2019	103,80	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2019	103,80	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 2.907.000	30	\$ 3.658.879	\$ 30.491	2019	103,80	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 1.555.000	30	\$ 1.833.107	\$ 15.276	2019	103,80	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 1.555.000	30	\$ 1.833.107	\$ 15.276	2019	103,80	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 1.555.000	30	\$ 1.833.107	\$ 15.276	2019	103,80	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 1.555.000	30	\$ 1.833.107	\$ 15.276	2019	103,80	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 1.555.000	30	\$ 1.833.107	\$ 15.276	2019	103,80	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 1.555.000	30	\$ 1.833.107	\$ 15.276	2019	103,80	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 3.111.000	30	\$ 3.667.393	\$ 30.562	2019	103,80	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 3.111.000	30	\$ 3.667.393	\$ 30.562	2019	103,80	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 3.111.000	30	\$ 3.667.393	\$ 30.562	2019	103,80	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 3.111.000	30	\$ 3.667.393	\$ 30.562	2019	103,80	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 3.111.000	30	\$ 3.667.393	\$ 30.562	2019	103,80	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 3.111.000	30	\$ 3.667.393	\$ 30.562	2019	103,80	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 1.664.000	30	\$ 1.854.988	\$ 15.458	2019	103,80	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 1.664.000	30	\$ 1.854.988	\$ 15.458	2019	103,80	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 1.664.201	30	\$ 1.855.212	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 1.664.201	30	\$ 1.855.212	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 1.664.201	30	\$ 1.855.212	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 1.664.201	30	\$ 1.855.212	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 1.664.199	30	\$ 1.855.210	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 1.664.201	30	\$ 1.855.212	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11

1-sep-17	30-sep-17	\$ 1.664.201	30	\$ 1.855.212	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 1.664.202	30	\$ 1.855.213	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 1.664.202	30	\$ 1.855.213	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 1.664.202	30	\$ 1.855.213	\$ 15.460	2019	103,80	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 1.762.402	30	\$ 1.887.511	\$ 15.729	2019	103,80	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 881.200	30	\$ 943.754	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 881.200	30	\$ 943.754	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 881.200	30	\$ 943.754	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 881.200	30	\$ 943.754	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 881.200	30	\$ 943.754	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 881.202	30	\$ 943.756	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 881.201	30	\$ 943.755	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 881.201	30	\$ 943.755	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 881.201	30	\$ 943.755	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 881.202	30	\$ 943.756	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-dic-18	31-dic-18	\$ 881.201	30	\$ 943.755	\$ 7.865	2019	103,80	2017	96,92
1-ene-19	31-ene-19	\$ 898.829	30	\$ 932.985	\$ 7.775	2019	103,80	2018	100,00
1-feb-19	28-feb-19	\$ 934.081	30	\$ 969.576	\$ 8.080	2019	103,80	2018	100,00
1-mar-19	31-mar-19	\$ 934.081	30	\$ 969.576	\$ 8.080	2019	103,80	2018	100,00
1-abr-19	30-abr-19	\$ 934.081	30	\$ 969.576	\$ 8.080	2019	103,80	2018	100,00
1-may-19	31-may-19	\$ 934.081	30	\$ 969.576	\$ 8.080	2019	103,80	2018	100,00
1-jun-19	30-jun-19	\$ 934.082	30	\$ 969.577	\$ 8.080	2019	103,80	2018	100,00
1-jul-19	31-jul-19	\$ 1.214.307	30	\$ 1.260.451	\$ 10.504	2019	103,80	2018	100,00
1-ago-19	31-ago-19	\$ 1.868.161	30	\$ 1.939.151	\$ 16.160	2019	103,80	2018	100,00
1-sep-19	30-sep-19	\$ 1.868.161	30	\$ 1.939.151	\$ 16.160	2019	103,80	2018	100,00
1-oct-19	31-oct-19	\$ 1.868.161	30	\$ 1.939.151	\$ 16.160	2019	103,80	2018	100,00
1-nov-19	30-nov-19	\$ 1.868.161	30	\$ 1.939.151	\$ 16.160	2019	103,80	2018	100,00
1-dic-19	31-dic-19	\$ 1.868.161	30	\$ 1.939.151	\$ 16.160	2019	103,80	2018	100,00
1-ene-20	31-ene-20	\$ 1.909.258	30	\$ 1.909.258	\$ 15.910	2019	103,80	2019	103,80
1-feb-20	29-feb-20	\$ 1.980.241	30	\$ 1.980.241	\$ 16.502	2019	103,80	2019	103,80
1-mar-20	31-mar-20	\$ 1.980.241	30	\$ 1.980.241	\$ 16.502	2019	103,80	2019	103,80
1-abr-20	30-abr-20	\$ 1.980.241	30	\$ 1.980.241	\$ 16.502	2019	103,80	2019	103,80

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 2.749.517,30
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	70%
Valor pensión	\$ 1.924.662